

Samenvattingen steekproefresultaten 1-meting OMSB per parket

P1

- 40 dossiers onderzocht
- OMSB in GPS:
 - 17 x ja
 - 23 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 32 dossiers aanwezig en ook opgeslagen in GPS
 - 3x in opmerking aangegeven dat voorbewerking summier is
 - Ontbreekt in 8 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 7 x gemotiveerd, vastlegging in voorbewerkingsformulier
 - In alle 7 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 4 x straf cf. richtlijn
 - 3 x straf niet cf. richtlijn
 - 33 x niet gemotiveerd
 - In alle 33 dossiers was een strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 21 x straf cf. richtlijn
 - 12 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - 40 x beslisser bekend - meestal afgeleid uit voorbewerkingsformulier, aantal x uit GPS
 - Functie beslisser
 - 25 x OvJ
 - 4 x secretaris
 - 7 x ass. OvJ
 - 1 x anders
 - 3 x functie onbekend.
- ID-vaststelling:
 - 40 x ID-staat
 - 39 x ID-staat in dossier
 - 1 x kopie van gegevens overgenomen van paspoort/rijbewijs/ID-kaart in dossier
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 36 x aanwezig
 - 2 x onvoldoende bewijs
 - 2 x wel bewijs voor een ander feit:
 - Strafbeschikking opgelegd voor 285 Sr: 317 of 284 Sr 'Ik sla je in elkaar; ik zal je als een hond laten lopen' is geen strafbare bedreiging. Ook niet in gegeven context. Verdachte heeft dit gezegd om parkeerwacht te dwingen af te zien van bekeuring. Dat is wel strafbaar als poging afpersing (tenietdoen inschuld) of dwang.
 - Strafbeschikking opgelegd voor 261 Sr.: 266 Sr (geen tenlastelegging van bepaald feit in zin van 261 Sr)

- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 34 x ja
 - 3 x nee, toelichtingen:
 - verdachte heeft veel recidive (12 pag doc) en veel openstaande SB's voor dit feit, wordt daarvoor denk wegens mislukte executie gedagvaard. Dagvaarden was m.i. beter beslissing geweest. Past in het plaatje persoonsgebonden aanpak
 - verdachte geeft aan dat hij de 2 flessen wijn is vergeten af te rekenen, hij heeft de andere boodschappen wel afgerekend bij de zelfscan. Hij was aan het bellen. Ik vind het bewijs dun voor een bewezenverklaring. Aangifte is ook heel summier. Wel een beetje raar dat hij aangeeft wel te betalen om er vanaf te zijn
 - onvoldoende bewijs, geloofwaardig verhaal van verdachte dat hij was vergeten dat de pashouder in zijn jas zat, werkgever wilde ook geen aangifte doen
 - 3 x twijfel, toelichtingen:
 - Verdachte loopt in een proeftijd. Jong; veel doc. Enkele dagen vóór dit feit nog veroordeeld (NOH). Gezagsprobleempje. Waarom geen dagvaarding?
 - Verdachte was ten tijde van uitvaardiging OMSB niet meer in Nederland. Geen info over datum bekend raken met OMSB. Executieprobleem
 - Best heftige mishandeling, iemand tegen het hoofd geschopt, opgenomen in het ziekenhuis. Verdachte geeft echter aan dat hij uit noodweer heeft gehandeld, slachtoffer was zwaar onder invloed van drugs, schreeuwde Allah u Akbar en botste tegen vriendin van verdachte op en greep haar bij haar borsten
- Horen:
 - 1 x verplichting tot horen, verdachte is niet gehoord
 - 39 x geen verplichting tot horen, 1 x wel gehoord en verslag in dossier.

P6

- 33 dossiers onderzocht, 1 dossier bleek ten onrechte geselecteerd voor de 1-meting (zaak waarin is OMSB is overwogen, maar die uiteindelijk is afgedaan bij de PR) en is daarom niet beoordeeld → 32 dossiers beoordeeld
- OMSB in GPS:
 - 25 x ja
 - 7 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 22 dossiers aanwezig en opgeslagen in GPS
 - Ontbreekt in 10 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 13 x gemotiveerd
 - In 12 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 8 x straf cf. richtlijn
 - 4 x straf niet cf. richtlijn
 - 19 x niet gemotiveerd
 - In alle 19 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 10 x straf cf. richtlijn
 - 9 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken

- Beslissing OMSB:
 - 32 x beslisser bekend - meestal afgeleid uit voorberekingsformulier, aantal x uit GPS en aantal keer uit PV
 - Functie beslisser
 - 30 x OvJ
 - 2 x functie onbekend
- ID-vaststelling
 - 25 x o.b.v. ID-staat
 - 25 x ID-staat aanwezig in dossiers
 - 4x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 3 x kopie in dossier
 - 1 x op formulier in dossier is vermeld dat identiteit is vastgesteld aan de hand van ID
 - 3x wijze ID-vaststelling onbekend
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 32 x aanwezig
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 31 x ja
 - 1 x twijfel, toelichting:
 - in deze zaak is er wel bewijs maar zou ik er niet voor hebben gekozen om mevr. Een sb. Op te leggen maar haar op te roepen voor een OM zitting om te horen hoe zij in de zaak staat een paar weken na het incident.
- Horen:
 - 3x verplichting tot horen, verdachte is gehoord, verslag in dossier aanwezig.
 - 29x geen verplichting tot horen, verdachten zijn niet gehoord

P8

- 36 dossiers beoordeeld
- OMSB in GPS:
 - 21 x ja
 - 15 x nee
- Voorberekingsformulier:
 - In 33 dossiers aanwezig en opgeslagen in GPS
 - Ontbreekt in 3 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 13 x gemotiveerd
 - In alle 13 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 1 x straf cf. richtlijn
 - 12 x straf niet cf. richtlijn
 - 23 x niet gemotiveerd
 - In 22 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 17 x straf cf. richtlijn
 - 5 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:

- 35 x beslisser bekend – meestal afgeleid uit GPS
- Functie beslisser:
 - 7 x OvJ
 - 28 x functie onbekend
- 1 x niet ingevuld
- ID-vaststelling
 - 2 x ID-staat
 - 2 x ID-staat aanwezig in dossier
 - 15 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 9 x kopie in dossier
 - 6 x afgeleid uit PV
 - 3 x anders
 - 1 x vreemdelingendocument
 - 2 x mondeling
 - 15 x wijze ID-vaststelling onbekend
 - 1 x niet ingevuld
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 35 x aanwezig
 - 1 x niet vast te stellen want PV ontbreekt
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 29 x ja
 - 1 x niet ingevuld
 - 1 x nee, toelichting:
 - in het dossier ontbreekt informatie over de verdachte (verdachtegegevens is niet gevuld, dus geen doc); het is onduidelijk of er nu daadwerkelijk een OMSB is uitgegaan. Er zit geen verslag van een hoorzitting in het dossier. Er zijn twee aangevers als benadeelden met een vverzoek tot schadevergoeding ingeschreven, er is voor één zaak (deels) een tll gemaakt. De werkmap OM is niet gevuld, de werkmap OM-zitting ook niet.
 - 5 x twijfel, toelichting:
 - Betreft het bezit van een 'vuurwerk-pistool', kennelijk een soort alarm-pistool dat VE in de auto aanwezig heeft gehad. Het is mij niet helemaal duidelijk wat een 'vuurwerk-pistool' is, volgens de kwalificatie is het een alarm-pistool, maar er zit geen determinatierapport bij de stukken. ook geen foto's, die zouden er wel moeten zijn. VE loopt in een vw sepot wegens huiselijk geweld en heeft (oude) doc op 285/138 Sr. En oude Belgisch doc wegens wapenwetgeving (geringe geldboete)
 - betreft asielzoekende, is facultatieve contra-indicatie. Ic leefgeld van 57,- per week.
 - betreft mishandeling in familierelatie van zus door broer, verklaring AG wijkt nogal af van VE. Er is één get gehoord, een tweede getuige niet. Alcoholmisbruik, mogelijk aan beide kanten. Familievete, kans op herhaling. Beoordelaar heeft rekening gehouden met mogelijke medeschuld AG en de OMSB verlaagd, maar dat is slechts op basis van verklaring VE.

- Uitgaansgeweld. veel verschil tussen AG en VE. Er zou een GET zijn, die is niet gehoord (althans niet bij de stukken). Uit pv politie blijkt dat VE agressief is tijdens aanhouding. Als verhaal van AG klopt heeft VE meermalen mishandeld. Er is sprake van duidelijk letsel.
 - gezien het ontbreken van enig stuk is de schuldvaststelling niet na te gaan, is er geen doc bekend
- Horen:
 - 32 x geen verplichting tot horen
 - 3 x wel gehoord en verslag in dossier aanwezig
 - 1 x niet ingevuld of er verplichting tot horen was, verdachte is niet gehoord
 - 3x verplichting tot horen
 - 2 x verdachte gehoord en verslag in dossier aanwezig
 - 1 x onbekend of verdachte is gehoord, wel datum hoorzitting opgenomen, maar geen verslag

P4

- 53 dossiers onderzocht
- OMSB in GPS:
 - 6 x ja
 - 47 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 9 dossiers aanwezig en ook opgeslagen in GPS
 - Ontbreekt in 44 dossiers
 - 3 in opmerking aangegeven dat er wel een voorbewerkingsformulier aanwezig is dat is opgemaakt n.a.v. verzet.
- Motivering strafmaat:
 - 21 x gemotiveerd
 - 31 x niet gemotiveerd
 - 1 x vraag niet beantwoord
- Beslissing OMSB:
 - 53 x beslisser bekend – meestal afgeleid uit GPS, aantal keer uit voorbewerkingsformulier
 - Functie beslisser
 - 1 x OvJ
 - 52 x functie niet bekend
- ID-vaststelling:
 - 23 x KvK uittreksel rechtspersoon
 - 23 x uittreksel in dossier
 - 1x ID-staat
 - ID-staat in dossier
 - 10 x o.b.v. paspoort/ID/rijbewijs
 - 9 x kopie in dossier
 - 1 x ID staat in dossier

- 4 x wijze ID vaststelling onbekend, waarvan 1x is aangegeven dat er geen twijfel is over de identiteit van de verdachte aangezien de verdachte tijdens een hoorzitting een werkstraf heeft geaccepteerd
- 15x anders:
 - 3x eigen opgave
 - 1x opgave getuigen + GBA controle
 - 6x boarding pass/vliegticket + paspoort
 - 4x KvK + controle ID gemachtigde
 - 1x KvK uittreksel maar eigenaar is vervolgd en geen ID op persoon in dossier
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 52 x aanwezig
 - 1x niet vast te stellen vanwege ontbreken PV
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 51 x ja
 - 2 x twijfel, 1 x toegelicht:
 - Verdachte heeft op geen enkele uitnodiging gereageerd (terwijl er een aantal keren is geprobeerd met hem in contact te komen). Vraag me af of het aanbieden van een OMSB dan zinvol is. Voorzie grote problemen met executie.
- Horen:
 - 2x verplichting tot horen, verdachten zijn gehoord, verslagen in dossiers aanwezig.
 - 51x geen verplichting tot horen, verdachten zijn niet gehoord

P12

- 37 dossiers onderzocht
- OMSB in GPS:
 - 34 x ja
 - 3 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 32 dossiers aanwezig en opgeslagen in GPS
 - Ontbreekt in 5 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 12 x gemotiveerd
 - 9 x strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 1 x geen strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 2 x niet ingevuld
 - 25 x niet gemotiveerd
 - 9 x straf cf. richtlijn
 - 16 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - In alle 37 dossiers beslisser bekend – afgeleid uit voorbereking of GPS en enkele keer uit verslag hoorzitting
 - Functie beslisser:
 - 12 x OvJ

- 23 x functie onbekend
 - 2x secretaris
- ID-vaststelling
 - 11 x ID-staat
 - 11 x ID-staat in dossier
 - 21 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 17 x kopie in dossier
 - 2 x ID-staat in dossier
 - 2 x afgeleid uit PV
 - 5 x wijze ID-vaststelling onbekend
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 33 x aanwezig
 - 2 x niet vast te stellen vanwege ontbreken PV
 - 2 x nee, wel bewijs voor ander feit, toelichtingen:
 - diefstal ipv verduistering
 - blokjes uit vragenlijst volstaan niet helemaal. Ic gaat het om coc en xtc zegt v, allen ind test verder niet. En in tll staat alleen coc. Voorbewerking marginaal ook tav de eis.
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 32 x ja
 - 1 x nee
 - 4 x twijfel, toelichtingen:
 - gaat wel om een forse kopstoot en nog meer geweld rlijn 150 uur en afgeweken tot 60. gelet op het geweld en de discussie had de zaak ook meteen op zitting gekund en een hogere straf ook deels voorwaardelijke straf geeist kunnen worden.
 - ik kan het niet beoordelen. Het lijkt hier om een evenement "Decibel??" te gaan. Direct 150 betaald en feit lijkt 8 ml GHB, maar ik kan dus helemaal niets controleren. Beslissing of in ieder geval de betaling lijkt van een latere datum.
 - v bekend, klein feit, belediging verb, maar is dakloos en heeft geen geld toch een geldstraf
 - gaat om pillen hd. Maar onduidelijk hoeveel en of het echt verboden midelen waren. Weliswaar voobewerk form, maar inhoudelijk staat er niets.
- Horen:
 - 10 x verplichting tot horen, verdachte is gehoord,
 - 9 x verslag in dossier aanwezig
 - 1 x niet beantwoord
 - 25 x geen verplichting tot horen, 5 x wel gehoord en verslag in dossier
 - 2x niet ingevuld

P9

- 51 dossiers geselecteerd, in 1 zaak werd uiteindelijk geen (2e of andere) OMSB opgelegd omdat de executie van de oorspronkelijke OMSB 150€ mislukte en herbeoordeling leidde tot een sepot 40 omdat het slo van de 350Sr geen schade leidde. Ovj Verstegen nam de beslissing tot en er

was een zaaksoverzicht en pv onder AU voorhanden waaruit ik e.e.a. kon destilleren. zaak niet meetellen → 50 dossiers beoordeeld

- OMSB in GPS:
 - 44 x ja
 - 6 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 31 dossiers aanwezig
 - 29 x opgeslagen in GPS
 - 2 x niet ingevuld
 - Ontbreekt in 19 dossiers
 - 15 keer wel in opmerking aangegeven dat voorbereking in memoveld/telefoontje aanwezig zit
- Motivering strafmaat:
 - 36 x gemotiveerd, vastlegging in voorberekingsformulier
 - In alle 36 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 14 x straf cf. richtlijn
 - 22 x straf niet cf. richtlijn
 - 14 x niet gemotiveerd
 - In 13 dossiers was een strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 8 x straf cf. richtlijn
 - 5 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - 50 x beslisser bekend – afgeleid uit voorberekingsformulier of GPS (soms in combinatie met andere bron) en aantal keer verslag hoorzitting
 - Functie beslisser
 - 15 x OvJ
 - 3 x secretaris
 - 6 x anders
 - 26 x functie onbekend
- ID-vaststelling:
 - 1 x ID-staat
 - In dossier: foto van verdachte toegevoegd door verb naast ID staat, in pv bevindingen staat dat verb een geldig ID bewijs aantreffen na fouillering, maar bij ID staat staat dat er geen ID bewijs voorhanden is...
 - 40 x paspoort/rijbewijs/ID-kaart
 - 39 x kopie in dossier
 - 1 x ID staat in dossier
 - 5 x anders
 - 1 x: zit keurige op datum ingevulde ID staat met foto's in pv. Hoe ID feitelijk vastgesteld niet vermeld echter.
 - 1 x: Verdachte op heterdaad. Kon zich niet legitimeren. Andere naam vervolgd dan aangehouden, kennelijk op basis van ID-gegevens SKN na door id-zuil halen. Onduidelijk
 - Overige 3 niet toegelicht
 - 4 x onbekend

- Wettig en overtuigend bewijs
 - 48 x aanwezig
 - 1 x nee, onvoldoende bewijs voor enig feit
 - 1 x niet vast te stellen want PV ontbreekt
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 46 x ja
 - 1 x nee, toelichting:
 - Bij de onderbouwing van de strafbeschikking staat dat de 600€ van de richtlijn niet wordt gevolgd ivm "interne afspraken | "onderbouwing van afwijking (zie opmerking) onderschrijf ik niet
 - 3 x twijfel, toelichtingen:
 - geen pv bij stukken, kan dus geen oordeel vormen
 - Geldboete ivm taakstrafverbod. Het is een kleine diefstal en bekend maar tegelijkertijd heeft verdachte al aardige doc met feiten ook bij rechter. Geldboet ook wat merkwaardig gezien financiële situatie: dagvaarden als dan niet in combinatie andere zaken lijkt meer voor hand
 - In voorbereidingsformulier geeft beoordelaar (naamloos daar) aan dat vanwege huiselijk geweld zwaardere straf had moeten en zou dagvaarden geïndiceerd zijn
- Horen:
 - 13 x verplichting tot horen, verdachten zijn gehoord, verslag horen in dossier aanwezig
 - 37 x geen verplichting tot horen
 - 2 x wel gehoord en verslag in dossier

P2

- 52 dossiers beoordeeld
- OMSB in GPS:
 - 15 x ja
 - 37 x nee
- Voorbereidingsformulier → n.v.t. bij CVOM
- Motivering strafmaat:
 - 17 x gemotiveerd, vastlegging in voorbereidingsformulier
 - In 14 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 11 x straf cf. richtlijn
 - 3 x straf niet cf. richtlijn
 - 35 x niet gemotiveerd
 - In 33 dossiers was een strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 14 x straf cf. richtlijn
 - 18 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
 - 1 x vraag niet beantwoord
- Beslissing OMSB:
 - 52 x beslisser bekend – meestal afgeleid uit GPS, ook aantal keer uit hoorverslag
 - Functie beslisser
 - 15 x OvJ

- 37 x functie onbekend
- ID-vaststelling:
 - 24 x ID-staat
 - 24 x ID-staat in dossier
 - 22 x paspoort/rijbewijs/ID-kaart
 - 17 x kopie in dossier
 - 2 x ID staat in dossier
 - 3 x afgeleid uit PV
 - 1 x anders: uit het pv lijkt het dat identiteit uit eigen opgave van de verdachte is vastgesteld
 - In dossier: niets, er wordt wel een rijbewijsnummer genoemd, maar ik weet niet hoe ze daar aan komen
 - 3 x KvK-uittreksel van rechtspersoon
 - 3 x uittreksel in dossier
 - 2 x onbekend:
 - ik weet niet hoe ze bij verdachte zijn uitgekomen, er is iemand gehoord, ik denk dat de auto op haar naam stond, maar dat is een aanname
 - geen pv ingescand
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 49 x aanwezig
 - 2 x nee, onvoldoende bewijs voor enig feit
 - 1 x niet vast te stellen want PV ontbreekt
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 43 x ja
 - 1 x niet beantwoord
 - 3 x nee, toelichting:
 - gelet op doc had ik verdachte direct gedagvaard, heel veel doc op gebied WVV
 - verdachte heeft al eerder voor hetzelfde feit een politiestrafbeschikking gekregen, deze heeft hij niet betaald en is retour gekomen, waarom dan nogmaals een strafbeschikking en niet direct dagvaarden?
 - Onvoldoende bewijs
 - 5 x twijfel, toelichtingen:
 - op zich wel, alleen vind ik de ID-vaststelling wat onduidelijk
 - uit memoveld blijkt dat beoordelaar twijfelde of er voldoende bewijs was, ben ik het mee eens, had aanvulling gevraagd moeten worden of zaak aan de rechter voorleggen, bij twijfel geen OMSB lijkt me
 - strafwaardigheid zo laag dat ik een voorwaardelijk sepot had gedaan, ging om een houten ijsstokje
 - er is geen dossier
 - 1 x niet toegelicht
- Horen:
 - 13 x verplichting tot horen, verdachten zijn gehoord, verslag horen in dossier aanwezig
 - 38 x geen verplichting tot horen
 - 2 x wel gehoord en verslag in dossier
 - 1 x niet beantwoord

- 41 dossiers onderzocht
- OMSB in GPS opgenomen
 - 24 x ja,
 - 17 nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 37 dossiers aanwezig en opgeslagen in GPS
 - Ontbreekt in 4 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 17 x gemotiveerd
 - In 17 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 6 x straf cf. richtlijn
 - 11 x straf niet cf. richtlijn
 - 24 x niet gemotiveerd
 - In 24 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 8 x straf cf. richtlijn
 - 16 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - 41 x beslisser bekend, meestal afgeleid uit voorbewerkingsformulier, aantal keer GPS, PV of verslag horen.
 - Functie beslisser:
 - 19 x OvJ
 - 7 x onbekend
 - 1 x leeg
 - 2 x secretaris
 - 12 x anders → beoordelaar
- ID-vaststelling
 - 28 x ID-staat
 - 30 x ID-staat in dossier
 - 9 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 8x kopie in dossier
 - 1 x gegevens rijbewijs en foto rijbewijs in dossier
 - 2 x onbekend
 - 2 x anders:
 - 1 x kenteken
 - 1 x kenteken, bestuurder, ID-staat
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 37 x aanwezig
 - 2 x niet vast te stellen vanwege ontbreken PV:
 - 2 x onvoldoende bewijs:
 - 1 x niet toegelicht
 - 1 x in opmerking aangegeven: vrijspraak na verzet
- Is het opleggen van de OMSB een begrijpelijke beslissing?

- 36 x ja
- 1 x nee:
 - verdachte heeft een hond van een ander hard geschopt, waardoor de hond ernstig letsel had. Verdachte zegt uit angst te handelen, maar getuigen verklaren dat de hond niets deed. Slachtoffer zegt 10.000 euro imm schade te hebben, in voorbewerking staat dat 600 imm redelijk is. Onduidelijk waar om alleen de 117, 20 materiele schade is opgelegd.
- 4 x twijfel:
 - Geen opzet
 - licht teruggeduwd, aangever toen gestruikeld. Een gesprek tussen beiden had wellicht meer effect gehad
 - ik vind het een heftig feit om het alleen te laten bij schadevergoeding aan slachtoffer (verdachte slaat nav verkeerssituatie met ijzeren pijp op auto aangeefster)
 - Bij ontbreken van bewijs of twijfel zou ik het niet opleggen
- Horen:
 - 6x verplichting tot horen, verdachten zijn gehoord en verslag horen aanwezig in dossier
 - 35 x geen verplichting tot horen,
 - 6 x wel gehoord en verslag in dossier
 - 29 niet gehoord
 - Opmerkingen m.b.t. horen:
 - verdachte gehoord i.o.m. een OvJ. Secretaris doet de zitting. Staat wel standaardzin in verslag dat de OvJ de cauttie geeft maar die heeft de zitting niet gedaan
 - het verslag is verwarrend, omdat er zowel wordt gesproken over 'de officier' als over 'de secretaris'. Daardoor functie van de hoorder en beslisser niet duidelijk
 - uit het verslag van de hoorzitting blijkt niet duidelijk wie het verhoor heeft gedaan. Aan het begin staat dat de ovj de cautie geeft, daarna wordt telkens gesproken over 'de secretaris'. Er is getekend 'i.o.' de officier van justitie

P10

- 43 dossiers geselecteerd, 1 x Strafbeschikking is ingetrokken en zaak geseponeerd vanwege gezondheidstoestand verdachte. Terechte beslissing. Zaak niet meetellen
→ 42 dossiers beoordeeld
- OMSB in GPS:
 - 19 x ja
 - 23 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 38 dossiers aanwezig en opgeslagen in GPS
 - Ontbreekt in 4 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 3 x gemotiveerd
 - In 3 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 3 x straf cf. richtlijn

- 39 x niet gemotiveerd
 - In 36 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 17 x straf cf. richtlijn
 - 19 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - In 42 dossiers beslisser bekend, meestal afgeleid uit voorbereidingsformulier, aantal keer uit GPS, aantal keer PV en een keer verslag horen.
 - Functie beslisser:
 - 29 x OvJ
 - 3 x functie onbekend
 - 6 x secretaris
 - 4 x ass. OvJ
- ID-vaststelling
 - 1 x ambtshalve herkenning
 - PV aanhouding in dossier
 - 2 x anders
 - Auto met schade aangetroffen. Auto stond op naam van ve. Ve bekend aanrijding – PV in dossier
 - Persoonsgegevens opgegeven door verdachte en gecontroleerd in GBA – PV in dossier
 - 10 x ID-staat
 - 7 x ID-staat in dossier
 - 3 x in PV vermeldt ID-vaststelling op ID-staat, maar ID-staat niet in BOSZ want geen verzet
 - 16 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - Blijkt 16 x uit PV
 - 12 x wijze ID-vaststelling onbekend
 - 1 x niet beantwoord
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 42 x ja
 - 1 x nee, onvoldoende bewijs voor enig feit
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 34 x ja
 - 1 x niet beantwoord
 - 3 x nee:
 - Slachtoffer heeft bij politie aangegeven dat hij schade wil verhalen. Maar daarna wordt al OMSB uitgevaardigd waardoor voeging onmogelijk wordt gemaakt.
 - Onvoldoende bewijs
 - Een OMSB kan opgelegd worden maar volgens de richtlijn moet er een taakstraf opgelegd worden. Het opleggen van een geldboete begrijp ik niet. Horen moet bij taakstraf
 - 4 x twijfel, toelichtingen:
 - Het opleggen wel maar de opgelegde straf niet. Werkstraf zou passend zijn geweest en dan is horen nodig

- Langerlopend burenconflict. Eerste keer aangifte. Verdachte heeft naar eigen zeggen PDD NOS en in verleden schizofrenie. Mogelijkheid van bemiddeling onderzocht maar zonder succes. Uitkering. Geen dagbesteding. Kans op nieuw conflict met aangever-buurman lijkt groot. Open vraag blijft wat reclassering hierin nog kan betekenen. Staat niets over in journaal. OSMB met gedragsaanwijzing meldplicht en ambulante behandelplicht lijkt niet onderzocht. Of in elk geval een persoonlijk waarschuwingsgesprek tussen OvJ en verdachte. Enkele geldboete lijkt niet veel verschil te kunnen maken.
- Vernieling van auto van vriendin. Samen een kind van 2,5. Verdachte geen werk of inkomsten. Gokt. Leeft uit zak van vriendin, slaapt zo nu en dan bij haar en wil bij haar intrekken. Staat daar niet ingeschreven. Vernieling na onderlinge ruzie over omgang met kind. Spanningen lijken niet zomaar uit de wereld. Geldboete lijkt niet aangewezen (daar draait vriendin of vader voor op). Ik mis informatie van reclassering over mogelijkheid van begeleiding naar dagbesteding en werk. In belang van kind. OMSB met gedragsaanwijzing? Of tenminste waarschuwingsgesprek met officier.
- Slachtoffer heeft bij politie aangegeven dat zij schade wil verhalen. Op 10 januari krijgt zij bericht van OM over voegingsrecht. Op 16 januari vindt OMSB-hoorzitting plaats. Daarvoor lijkt slachtoffer niet te zijn opgeroepen. OMSB uitgevaardigd zonder schadevergoeding. Op 17 januari ontvangt OM verzoek tot schadevergoeding. Daarna krijgt slachtoffer bericht van OM over OMSB en afloop van de zaak. Geen reactie van OM teruggevonden op verzoek van slachtoffer tot schadevergoeding. Hoorzitting had moeten worden aangehouden of gedagvaard voor voeging slachtoffer. Of tenminste bericht van OM waarom haar vordering niet kon worden meegenomen in de strafzaak. Daarvoor kan ik geen reden terugvinden.
- Horen:
 - 41 x geen verplichting tot horen
 - 2 x wel gehoord
 - 1 x verslag in dossier
 - 1 x niet beantwoord

P11

- 40 dossiers onderzocht
- OMSB in GPS:
 - 38 x ja
 - 2 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 24 dossiers aanwezig en opgeslagen in GPS
 - Vaak poco-formulier dat niet is aangevuld door het OM. Enkele keer een door het OM opgemaakte voorbewerking als los document aanwezig.
 - Ontbreekt in 16 dossiers
- Motivering strafmaat:
 - 6 x gemotiveerd

- In 6 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 3 x straf cf. richtlijn
 - 3 x straf niet cf. richtlijn
- 34 x niet gemotiveerd
 - In 33 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 17 x straf cf. richtlijn
 - 16 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - 40 dossiers beslisser bekend, meestal afgeleid uit GPS, ook aantal keer uit voorbereiding
 - Functie beslisser:
 - 4 x OvJ
 - 36 x functie onbekend
- ID-vaststelling
 - 7 x ID-staat
 - 5 x ID-staat in dossier
 - 14 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 9 x kopie in dossier
 - 4 x niets in dossier
 - 1 x poco
 - 17 x wijze ID-vaststelling onbekend
 - 1 x ambtshalve herkenning
 - PV in dossier
 - 1 x verblijfsdocument
 - Niets in dossier
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 35 x aanwezig
 - 2 x niet vast te stellen vanwege ontbreken PV
 - 2 x nee, onvoldoende bewijs voor enig feit
 - 1 x niet beantwoord
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 32 x ja
 - 3 x nee, toelichtingen:
 - Uit OMSB valt niet op te maken van wie en wat er is gestolen. Ook blijkt niet hoe de verdenking is ontstaan ttv de burgeraanhouding. Bij verhoor ivs verklaart vd dat ze heeft gestolen. Verhoor van verdachte zat niet in het mij aangeleverde dossier. Medeverdachten verklaren belastend over vd.
 - onvoldoende bewijs. Na instellen verzet is de zaak (alsnog) geseponeerd op code 02.
 - Poolse verdachte, zvw in NL. Bovendien betreft het de diefstal van een chocoladereep van 0,79. Bagatelfeit, sepot onvoldoende nationaal belang of gering feit was op zijn plaats geweest.
 - 5 x twijfel, toelichtingen:
 - Zou meer van haar persoonlijke omstandigheden willen weten.

- Uit het voorbereidingsformulier komt onvoldoende naar voren waarom het (vw) opzet zou zijn gericht op vernieling. Is tijdens een vechtpartij stuk gegaan. Is het als wapen gebruikt of viel iemand erop?
- Als er bewijs is voor dit feit is de OMSB een begrijpelijke sanctie, maar door ontbreken pv is dit niet vast te stellen.
- recidiverende winkeldief, met tevens diverse oude doc. RL is niet gevolgd, ipv 900 is 400 gb opgelegd. Ik zou deze mevrouw wel hebben willen spreken.
- ts van 16 uur en een jaar lang toezicht is wat vergaand bij deze winkeldiefstal door VE die niet in recidiveregeling valt
- Horen:
 - 3 x verplichting tot horen, verdachten zijn gehoord en verslagen in dossier
 - 37 x geen verplichting tot horen
 - 1 x wel gehoord en verslag in dossier

P7

- 43 dossiers onderzocht:
 - 1 zaak was gps niet ingevuld. In memoveld/ telefoontje staat dat tijdens invullen GPS vast liep. Men heeft uiteindelijk een nieuw parketnummer moeten aanmaken en de zaak met huidig parketnummer moeten seponeren op 99. Deze zaak niet meetellen →
 - 1 zaak is niet representatief SB is ook weer ingetrokken dag later. Zaak niet meetellen
 → 41 dossiers beoordeeld
- OMSB in GPS:
 - 33 x ja
 - 8 x nee
- Voorbereidingsformulier:
 - In 4 dossiers aanwezig en 3 x opgeslagen in GPS (1x niet beantwoord of is opgeslagen in GPS)
 - Ontbreekt in 37 dossiers
 - 27 x in opmerking aangegeven dat er wel voorbereiding aanwezig is in telefoontje in GPS
- Motivering strafmaat:
 - 16 x gemotiveerd
 - In alle 16 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 6 x straf cf. richtlijn
 - 10 x straf niet cf. richtlijn
 - 25 x niet gemotiveerd
 - In 23 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 13 x straf cf. richtlijn
 - 10 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
- Beslissing OMSB:
 - In 40 dossiers beslisser bekend:
 - 17 x OvJ
 - 13 x functie onbekend
 - 6 x secretaris

- 4 x anders
 - 2 x niet ingevuld
- 1 x beslisser onbekend
- ID-vaststelling
 - 21 x ID-staat in dossier
 - 7 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 10 x wijze ID-vaststelling onbekend
 - 3 x anders
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 37 x aanwezig
 - 3 x niet vast te stellen vanwege ontbreken PV
 - 1x nee, wel bewijs voor ander feit, toelichting:
 - 321
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 36 x ja
 - 1 x nee, toelichting:
 - het is niet duidelijk wat er precies is beslist. Er is een CJIB staat waarop staat dat erin februari 2017 1 uur is opgelegd, maar er staat in het systeem ook een hoorzitting voor november gepland
 - 4 x twijfel, toelichtingen:
 - er is geen schadevergoeding aan slachtoffer opgelegd, terwijl deze door het openlijk geweld wel schade van ruim 500 euro heeft geleden. Dat verdachte zegt
 - ivm ontbreken dossier achtergrond onbekend
 - Om 2 redenen, memoveld telefoonnotitie is zo beperkt dat de opmerking bekend, onduidelijk is wat bekend de verdachte de diefstal uit de auto, de verduistering, iets vinden en verkopen.... Uit de in in het dossier gevoegde reclasseringsrapportage haal ik wel de overwegingen waarop ik ook deze beslissing genomen zou hebben.
 - gaat hier om een voetbalwedstrijd waarbij de vader van de aanvoerder in het veld een tegenspeler in het gezicht schopt gelet op gedrag en doc is taakstraf ook een goede optie
- Horen:
 - 7 x verplichting tot horen
 - 7 x verdachten gehoord en verslag aanwezig
 - 34 x geen verplichting tot horen, 10 x wel gehoord waarvan 9 x verslag in dossier

P5

- 31 dossiers beoordeeld
- OMSB in GPS:
 - 30 x ja
 - 1 x nee
- Voorbewerkingsformulier:
 - In 1 dossier aanwezig en opgeslagen in GPS

- Ontbreekt in 30 dossiers
 - 19 x in opmerking aangegeven dat er wel (beknopte) voorbereiding aanwezig is in telefoontje/memoveld in GPS
- Motivering strafmaat:
 - 9 x gemotiveerd
 - In alle 9 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 5 x straf cf. richtlijn
 - 4 x straf niet cf. richtlijn
 - 21 x niet gemotiveerd
 - In 20 zaken strafvorderingsrichtlijn van toepassing
 - 6 x straf cf. richtlijn
 - 13 x straf niet cf. richtlijn → ongemotiveerd afgeweken
 - 1 niet beantwoord of straf cf. richtlijn is.
 - 1 x niet beantwoord
- Beslissing OMSB:
 - In 31 dossiers beslisser bekend, afgeleid uit GPS, memoveld, SB, hoorverslag, telefoonnotitie, voorbereiding
 - Functie beslisser:
 - 21 x OvJ
 - 9 x functie onbekend
 - 1 x anders (parketsecretaris of ?)
- ID-vaststelling
 - 22 x ID-staat
 - 22 x ID-staat in dossier
 - 3 x o.b.v. paspoort/ID/Rijbewijs
 - 3 x kopie in dossier
 - 5 x wijze ID-vaststelling onbekend
 - 1 x niet beantwoord
- Wettig en overtuigend bewijs
 - 29 x aanwezig
 - 1 x niet vast te stellen vanwege ontbreken PV
 - 1 x twijfel, toelichting:
 - PV nu ingezien in BOSZ: bewijs is twijfelachtig nu verdachte dacht dat de zaak was geseponeerd. Verder onderzoek naar de stukken is niet gedaan. Als het bewezen is is de OMSB begrijpelijk. Beknopte voorbereiding in telefoontje
- Zouden reviewers OMSB hebben opgelegd
 - 26 x ja
 - 1 x nee, toelichting:
 - verdachte verklaart geen geld te hebben en heeft dat ook niet. Is wel bereid de schade te vergoeden, maar kan dat niet
 - 3 x twijfel, toelichtingen:
 - verdachte heeft geen geld, wil liever een taakstraf
 - PV nu ingezien in BOSZ: bewijs is twijfelachtig nu verdachte dacht dat de zaak was geseponeerd. Verder onderzoek naar de stukken is niet gedaan. Als het bewezen is is de OMSB begrijpelijk. Beknopte voorbereiding in telefoontje

- Er zijn in dit dossier 4 verdachten. Als in het voorberekingsformulier gerefereerd wordt aan verdachte dan is bij gebrek aan het gebruik van een naam of context duidelijk welke verdachte hier wordt bedoeld. Voorbereking ziet enkel op bewijs en niet op onderbouwing straf. Aspect noodweer(exces) is verder buiten beschouwing gelaten, terwijl verdachte (Hoefnagels) had ingegrepen nadat slo/verd Lesley en Roel vlak daarvoor een auto fors hadden vernield en de eigenaar hadden mishandeld. Overigens meen ik zelf evenmin dat hier reden is om een SUG aan te nemen.
 - 1 x niet beantwoord
- Horen:
 - 5 x verplichting tot horen, verdachten zijn gehoord en verslag aanwezig in dossier
 - 25 x geen verplichting tot horen
 - 1 x wel gehoord, verslag in dossier
 - 1 x niet beantwoord